הגמרא[[1]](#footnote-1) מביאה מקרה של בהמה שדרסה כלי ולא שברתו, ונתגלגל למקום אחר ונשבר, ודנה האם בתר מעיקרא אזלינן או בתר תבר מנא אזלינן[[2]](#footnote-2).

רבה אמר שאדם שזרק כלי מראש הגג ובא אחר ושברו במקל, האחר פטור, כי הוא שבר כלי שנחשב שבור. רש"י[[3]](#footnote-3) אומר שמזה שכתוב שהשני פטור, משמע שהראשון חייב, ולכן לדעת רבה בתר מעיקרא אזלינן.

הגמרא מעמידה את המחלוקת של האם בתר מעיקרא אזלינן, במחלוקת של סומכוס ורבנן האם צרורות משלם חצי נזק או נזק שלם.

בגמרא מובא מקרה נוסף: תרנגול שמנקר חבל שתלוי עליו דלי, ונפל הדלי ונשבר, חייב בנזק שלם. יש מפה ראייה לכאורה שבתר מעיקרא אזלינן. רב ביבי בר אביי (להלן: רבב"א) אומר שמדובר במקרה שהתרנגול דוחף את הדלי עד שהוא נשבר ("דקאזיל מיניה מיניה").

הרי"ף[[4]](#footnote-4) מביא את האוקימתא הזאת של רבב"א.

בעל המאור[[5]](#footnote-5) שואל: הרי"ף לעיל מביא את דברי רבה לגבי זורק כלי מראש הגג, אז למה הוא צריך להביא את האוקימתא הזאת לגבי התרנגול, שלפיה בתר תבר מנא אזלינן?

הרמב"ן[[6]](#footnote-6) מסביר שהרי"ף לא אמר בפירוש שבתר מעיקרא אזלינן, אלא שבמקרה של רבה האחרון פטור. לכן ניתן לומר שהרי"ף פוסק שבתר תבר מנא, ושניהם פטורים, הראשון פטור כי הוא לא שבר את הכלי והשני פטור כי הכלי לא שווה כלום ברגע השבירה.

הנמוקי יוסף[[7]](#footnote-7) מביא את הראב"ד שאמר שהרי"ף מביא את "דקאזיל מיניה מיניה" לא בשביל לפסוק כמו רבב"א שבתר תבר מנא אזלינן, אלא בשביל לחדש שהמקרה הזה הוא לא משונה, למרות שהחבל לא מלוכלך בלישה זה עדיין אורחיה.

הרשב"א[[8]](#footnote-8) אומר שהרי"ף הביא את דברי רבב"א לאו דווקא בשביל דחייה אלא בשביל להגיד שהוא חייב בנזק שלם כי הוא נוגע בגוף הכלי, ולא רק בחבל. כי אם הוא היה נוגע בחבל ולא בכלי אז הוא היה חייב רק בחצי נזק. כמו כן הוא אומר שהגרסה הנכונה היא "דקאזיל מיניה" ולא "דקאזיל מיניה מיניה", כי אם הולכים בתר מעיקרא אז לא מדובר במקרה שהוא דחף את הכלי בכל רגע אלא מספיק שידחוף אותו רק בהתחלה.

יש מחלוקת בגמרא[[9]](#footnote-9) האם צרורות משלם מגופו או מהעלייה – האם צריך לשלם מגופו כי בכל חצי נזק משלם מגופו, או שמא מקלים בשור תם לשלם מגופו כי זה לא אורחיה, אבל בצרורות כן צריך לשלם מהעלייה.

השיטמ"ק[[10]](#footnote-10) מסביר את הספק של הגמרא: האם ההלכה למשה מסיני שמשלם חצי נזק בצרורות הגיעה בשביל להקל על המזיק לגמרי, גם לגבי ח"נ וגם לגבי תשלום מגופו, או להקל רק לעניין חצי נזק ומשלם מן העלייה.

הפני יהושע מציג את השאלה באופן שונה, מה הסיבה שבקרן משלם מגופו, האם בגלל שזה משונה או בגלל שמשלם חצי נזק.

ר' אריה לייב מאלין מביא עוד הבנה לשאלה: האם זה רגל עם הנחה של חצי נזק, ולכן נשארים שאר הדינים של רגל שמשלם מן העלייה, או שזה כוחו ויש חיוב חדש ומשלם מגופו.

1. יז: [↑](#footnote-ref-1)
2. האם החיוב נגרם מהרגע הראשון או מרגע שבירת הכלי [↑](#footnote-ref-2)
3. ד"ה פטור [↑](#footnote-ref-3)
4. תחילת עמ' יח של עוז והדר [↑](#footnote-ref-4)
5. מובא ברא"ש סימן א' [↑](#footnote-ref-5)
6. מובא ברשב"א יח. ד"ה אמר רב ביבי [↑](#footnote-ref-6)
7. ד"ה מיניה מיניה, "והראב"ד ז"ל כתב" [↑](#footnote-ref-7)
8. ראה 6 [↑](#footnote-ref-8)
9. יח. [↑](#footnote-ref-9)
10. ד"ה בעי רבא [↑](#footnote-ref-10)